



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 2001/2003 - Avaliação

Área de Avaliação: ENGENHARIAS III

Programa: 40001016040P5 - ENGENHARIA MECÂNICA / UFPR

Curso		Início
ENGENHARIA MECÂNICA	Mest. Acadêmico	2000

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		2001	2002	2003
ENGENHARIA MECÂNICA	Mest. Acadêmico	X	X	X

I - Proposta do Programa

Ítems		Avaliação
1	Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2	Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Inadequado
3	Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Inadequado
4	Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Inadequado
5	Adequação da Proposta do Programa ao Perfil do Egresso	Adequado
Comissão:		Adequado

Apreciação

As iniciativas do curso apontam na direção de melhoria do processo de integração das atividades de graduação e pós graduação. Nota-se que não foi desenvolvido um mecanismo de auto-avaliação e não foi mencionada nenhuma atividade sistemática da comissão de pós graduação no sentido de refletir e implementar melhorias ao curso, à luz das avaliações anteriores. As atividades de pesquisa merecem atenção no sentido de melhoria da estruturação das linhas e projetos existentes. A avaliação do programa ficou prejudicada, ao longo do triênio, devido a problemas no preenchimento adequado do Coleta. O curso apresentou ainda uma carga letiva média excessiva na graduação e pós-graduação, o que pode ser um fator prejudicial à atividade de pesquisa. O curso apresentou melhora no número de titulados e de autores discentes. A grande concentração de dissertações concluídas na linha de Gestão da Produção e Ergonomia é inadequada para um programa de engenharia mecânica. Nota-se também a necessidade de uma melhor e maior distribuição das orientações de dissertação entre os docentes do curso. Um aspecto positivo do programa é a sua produção científica, que no entanto comporta ainda alguma melhora.

II - Corpo Docente

Ítems		Peso	Avaliação
1	Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	30,00	Bom
2	Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	20,00	Regular
3	Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30,00	Bom
4	Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Regular
5	Qualificação do NRD6	10,00	Muito Bom
Comissão:			Bom

Apreciação

A formação acadêmica dos docentes é coerente com as áreas de atuação do programa. O Programa apresentou estabilidade nos itens de avaliação do quesito em níveis adequados, mas que poderiam ser melhores. Constatou-se que cerca de 45% dos docentes deveriam ter sido incluídos como pertencentes ao NRD6. Recomenda-se fortemente que o Programa busque uma real adequação desse ponto.

III - Atividade de Pesquisa

Ítems		Peso	Avaliação
1	Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	30,00	Bom
2	Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	30,00	Muito Bom
3	Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	20,00	Bom
4	Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	20,00	Muito Bom
Comissão:			Bom

Apreciação

Vários dos projetos apresentados como sendo de pesquisa são, na realidade, ligados ao ensino e à formação de recursos humanos. Verificou-se também que vários projetos são coordenados por não-docentes. Além disso, vários projetos tem escopos e objetivos semelhantes, devendo ser listados sob um único título. A área de concentração "Mecânica" é muito genérica e abrange linhas de pesquisa bem distintas. É desejável uma re-estruturação desta área de forma a conter apenas linhas de pesquisa afins. Nesta área de concentração, a linha "Gestão da produção e ergonomia" é mais apropriada a um programa de engenharia de produção do que de engenharia mecânica.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	40,00	Regular
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	20,00	Regular
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	20,00	Muito Bom
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	10,00	Fraco
5 Atividades de Orientação nos cursos de Graduação	10,00	Muito Bom
Comissão:		Regular

Apreciação

Observou-se nos relatórios do triênio, problemas no preenchimento do Coleta, seja por falta de bibliografias e/ou da designação de professor em várias disciplinas oferecidas, o que prejudicou a avaliação do programa neste quesito. Muitas disciplinas com ementas a serem definidas pelos interessados. Constatou-se também, durante o triênio, uma excessiva carga letiva média na graduação e pós-graduação.

V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	25,00	Bom
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	15,00	Muito Bom
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	40,00	Fraco
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	20,00	Regular
Comissão:		Regular

Apreciação

Houve uma melhora no número de titulados e no número de autores discentes, atendendo recomendação na avaliação anterior. Entretanto, observa-se que dentre os 60 discentes autores cadastrados, foram registradas apenas 31 publicações de discentes. Este indicador foi recalculado (considerando as 31 publicações), e apresentou melhoria de "regular" para "bom", entre 2002 e 2003.

ERRATA:

Os seguintes itens deste quesito foram alterados conforme descrito abaixo:

Item 2: Número de desligamentos e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.

Item 3: Número de titulados em relação à dimensão do corpo discente.

Item 4: Número de discentes-autores em relação ao corpo discente.

Item 5: Este item não foi utilizado na avaliação.

VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	10,00	Bom
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	30,00	Muito Bom
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	30,00	Regular
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	20,00	Muito Bom
5 Adequação das teses e Dissertações a Proposta do Curso	10,00	Regular
Comissão:		Bom

Apreciação

Existe uma concentração de defesas na linha de Gestão da Produção e Ergonomia, que além disto está inserida de maneira inadequada num programa de engenharia mecânica.

Apenas 9 dos 20 docentes do programa orientaram dissertações defendidas no período, com forte concentração em um único docente.

ERRATA: O item 4 se refere ao número de orientandos em relação ao NRD6, e não a qualificação de bancas examinadoras.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	10,00	Muito Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	30,00	Bom
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	30,00	Bom
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	10,00	Bom
5 Produção Técnica	20,00	Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

A produção científica do programa é boa. Tanto a produção científica global quanto aquela mais qualificada poderiam, entretanto, ser ainda incrementadas. A produção técnica do programa é boa.

Os dados foram informados corretamente.

O desempenho do programa manteve-se aproximadamente constante ao longo do período, com índices de "regulares" para "bons". A produção científica qualificada passou de "muito boa" em 2001 para "boa" em 2002 e 2003, portanto tendo um ligeiro declínio em seu desempenho neste item. A produção científica global era "boa" em 2001, passou para "regular" em 2002 e voltou ao nível "bom" em 2003. A produção técnica evoluiu de "boa" em 2001 e 2002 para "muito boa" em 2003. Como conseqüência, a média global do programa passou de 4,4 em 2001 a 3,8 em 2002, e finalmente 4,2 em 2003.

ERRATA

No item 4, leia-se "Autoria e/ou co-autoria dos docentes pertencentes ao núcleo básico em comparação com as publicações totais do programa".

Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	10,00	Deficiente	Deficiente
III Atividade de Pesquisa	10,00	Deficiente	Deficiente
IV Atividade de Formação	10,00	Deficiente	Deficiente
V Corpo Discente	20,00	Bom	Bom
VI Teses e Dissertações	20,00	Bom	Bom
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	Bom
Comissão:		Regular	Regular

Qualidade dos Dados - Comentário

Constatou-se que cerca de 45% dos docentes deveriam ter sido incluídos como pertencentes ao NRD6 e não o foram.

Recomenda-se fortemente que o Programa busque uma real adequação desse ponto.

Vários dos projetos apresentados como sendo de pesquisa são, na realidade, ligados ao ensino e à formação de recursos humanos. Verificou-se também que vários projetos são coordenados por não-docentes. Além disso, vários projetos tem escopos e objetivos semelhantes, devendo ser listados sob um único título.

No quesito IV, observou-se nos relatórios do triênio problemas no preenchimento do Coleta, seja por falta de bibliografias e/ou da designação de professor em várias disciplinas oferecidas.

Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação	Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado	
II Corpo Docente	10,00	Bom	
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	
IV Atividade de Formação	10,00	Regular	
V Corpo Discente	20,00	Regular	
VI Teses e Dissertações	20,00	Bom	
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	
Tendência Dominante:		Bom	
Conceito:		4	

Justificativa

O programa, após a sua primeira avaliação, apresentou melhora nos índices de desempenho.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Sem	Forte
II Corpo Docente	10,00	Melhor	Inespecífico
III Atividade de Pesquisa	10,00	Sem	Inespecífico
IV Atividade de Formação	10,00	Sem	Inespecífico
V Corpo Discente	20,00	Melhor	Forte
VI Teses e Dissertações	20,00	Melhor	Forte
VII Produção Intelectual	30,00	Sem	Forte
Comissão:		Melhor	xxx

Síntese Evolutiva - Comentário

Quesito II

Houve uma tendência de melhora deste quesito, em função do melhor desempenho no item de abrangência de seu corpo docente.

Quesito III

O programa manteve-se estável em neste quesito.

Quesito IV

O programa manteve-se estável em neste quesito.

Quesito V

Houve uma melhora geral neste quesito ao longo do triênio, mais significativa no item que envolve o número de titulados em relação ao corpo discente.

Quesito VI

Houve uma melhora geral neste quesito ao longo do triênio, mais significativa no item que envolve o número de titulados em relação ao NRD6.

Quesito VII

O desempenho do programa manteve-se aproximadamente constante ao longo do período, com índices de regulares para bons. A produção científica qualificada passou de muito boa em 2001 para boa em 2002 e 2003, portanto tendo um ligeiro declínio em seu desempenho neste item. A produção científica global era boa em 2001, passou para regular em 2002 e voltou ao nível bom em 2003. A produção técnica evoluiu de boa em 2001 e 2002 para muito boa em 2003. Como consequência, a média global do programa passou de 4,4 em 2001 a 3,8 em 2002, e finalmente 4,2 em 2003.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

Os docentes do programa tem atividades didáticas no curso de graduação.

Atividades de Extensão

O programa possui atividades de extensão junto a empresas da região e órgãos governamentais.

Recomendações da Comissão ao Programa

O programa deve desenvolver um mecanismo de auto-avaliação.

As atividades de pesquisa merecem atenção no sentido de melhoria da estruturação das linhas e projetos existentes.

O programa deve ficar atento ao fato de que a carga letiva média excessiva na graduação e pós-graduação pode ser um fator prejudicial às atividades de pesquisa. Há a necessidade de uma melhor e maior distribuição das orientações de dissertação entre os docentes do curso.

Comissão Recomenda Visita: Sim

Recomendação de Visita ao Programa

O programa deve receber a visita de avaliadores da CAPES no próximo triênio, a fim de acompanhar seu processo de consolidação.

Comissão Responsável pela Avaliação:

ALVARO TOUBES PRATA	UFSC	Coordenador(a)
ADIEL TEIXEIRA DE ALMEIDA	UFPE	
ALISSON ROCHA MACHADO	UFU	
ANDRÉ LUIZ AMARANTE MESQUITA	UFPA	
CARLOS ALBERTO DE ALMEIDA	PUC-RIO	
CELSO K. MOROOKA	UNICAMP	
HELICIO RANGEL BARRETO ORLANDE	UFRJ	
JOÃO FERNANDO GOMES DE OLIVEIRA	USP/SC	
JOÃO LUIZ FILGUEIRAS DE AZEVEDO	INC	
JOSÉ AUGUSTO PENTEADO ARANHA	USP	



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Comissão Responsável pela Avaliação:

NEI YOSHIHIRO SOMA

ITA

OSMAR POSSAMAI

UFSC

PAULO ROBERTO GARDEL KURKA

UNICAMP

ROBERTO DIÉGUEZ GALVÃO

UFRJ

TAMIO SHIMIZU

USP